



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-57/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izvjestiteljice i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Elitvox j.d.o.o., Zagreb, Dubrava 56, OIB: 74439705569, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje po zakonu dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečaja protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2526/2024-29 od 28. studenoga 2025., u sjednici vijeća održanoj 21. siječnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba osobe ovlaštene za zastupanje po zakonu dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2526/2024-29 od 28. studenoga 2025.

Obrazloženje

1. Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem riješio:

„I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom Elitvox j.d.o.o., Zagreb, Dubrava 56, OIB: 74439705569. Stečajni postupak je otvoren dana 28. studenog 2025. u 12,15 sati, kad je ovo rješenje istaknuto na e-oglasnoj ploči ovog suda.

II. Stečajnim upraviteljem se imenuje Jelena Kordić, Višnjevac, E. Kvaternika 44A, OIB: 78573539971.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom Elitvox j.d.o.o., Zagreb, Dubrava 56, OIB: 74439705569, sa danom 28. studenog 2025.

IV. Ovo rješenje će se objaviti na e-oglasnoj ploči ovog suda.

V. Po pravomoćnosti ovog rješenja dužnik Elitvox j.d.o.o., Zagreb, Dubrava 56, OIB: 74439705569, bit će brisan iz sudskog registra ovog suda.“

2. Prema obrazloženju, sud je primijenio odredbe čl. 6., 12., 132. i 286. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

3. Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečaja pobija u cijelosti označenu odluku zbog bitne povrede postupka,

pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede materijalnog prava, navodeći u bitnom kako postoji stečajna masa, imovina i potraživanja od kupaca i države i vozila, što omogućuje namirenje troškova postupka i vjerovnika. Zbog svega navedenog, predlaže se u cijelosti usvojiti žalbu te ukinuti pobijano prvostupanjsko rješenje i nastaviti stečajni postupak kao redovni.

3.1. U očitovanju na žalbu stečajna upraviteljica Jelena Kordić u bitnom navodi kako uz žalbu nisu priloženi dokazi kojima bi se dokazale navedene tvrdnje, žaliteljica samo paušalno navodi da je dužnik vlasnik vozila, ali ne navodi kojih vozila niti gdje se navedena vozila nalaze niti u kakvom su stanju niti kolika im je vrijednost. Žaliteljica u prethodnom postupku nije aktivno surađivala sa stečajnom upraviteljicom, nije dostavljala potrebnu dokumentaciju, a u telefonskim razgovorima knjigovodstvo i suprug podnositeljice su izjavili da dužnik nema imovine, kao i da vozila nisu vlasništvo dužnika. Nije dostavljena adresa gdje se vozila nalaze, a na adresi sjedišta dužnika ista nisu pronađena. Žalba osim što je neosnovana, podnesena je nepravodobno budući da je trebala biti podnesena protiv rješenja poslovni broj St-2526/2024-25 od 2. travnja 2025. Nadalje, ukoliko vozila zaista postoje i ako se naknadno pronađu ili žaliteljica dobrovoljno stečajnu upraviteljicu obavijesti gdje se predmetna vozila nalaze, ista je moguće unovčiti u ime stečajne mase temeljem čl. 133. SZ-a pa stoga nije potrebno provoditi redovan stečajni postupak. Stoga se predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), u vezi sa Stečajnim zakonom; pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 13. i 14. toga Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Nisu počinjene bitne povrede postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Prvostupanjski sud je dao jasne i valjane razloge o odlučnim činjenicama na kojima je zasnovao svoju odluku, a koji nisu proturječni sadržaju isprava u spisu.

7. Iz spisa je vidljivo kako je prvostupanjski sud na prijedlog Financijske agencije pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Naknadnim rješenjem imenovana je privremena stečajna upraviteljica, iz čijeg izvješća je sud utvrdio da dužnik nema imovine dostatne za namirenje troškova stečajnog postupka.

8. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Ako osobe iz st. 1. ovoga članka ne predjume traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

9. Prvostupanjski sud je pravilno zaključio da su u konkretnom slučaju bile ispunjene pretpostavke za otvaranje i zaključenje stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi čl. 132. st. 2. SZ-a. Glede postojanja imovine, sud je temeljem dostavljene dokumentacije u spisu i izvješća privremene stečajne upraviteljice utvrdio da dužnikova imovina nije dostatna za namirenje troškova otvorenog stečajnog postupka jer je neznatne vrijednosti. Stoga su pravilno pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka na uplatu predujma, čiju visinu je sud detaljno obrazložio. S obzirom na to da nitko nije predujmio te troškove postupka, ispunjena je zakonska pretpostavka iz čl. 132. st. 2. SZ-a za otvaranje i zaključenje stečajnog postupka nad dužnikom.

9.1. Žalbeni navodi kojima žalitelj predlaže nastavak stečajnog postupka neosnovani su. Žaliteljica ne navodi od kojih se vozila sastoji dužnikova imovina niti gdje se navedena vozila nalaze, a niti u kakvom su stanju niti kolika im je vrijednost. Naime, ukoliko se pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu, sud će na prijedlog stečajnoga upravitelja, kojega od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe bez obzira na to je li postupak bio zaključen, u smislu odredaba čl. 289. st. 1. i 2. SZ-a.

10. Prema tome, ovaj sud nalazi žalbu neosnovanom pa je odbijena kao neosnovana, a rješenje potvrđeno primjenom odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 21. siječnja 2026.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30881-6a5be**

Kontrolni broj: **0d3bc-06f4e-294fb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.